

Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów oceniających
wybranych nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
**Wydziale Kształtowania Środowiska i
Rolnictwa**
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2011/2012.



Wydział
Kształtowania
Środowiska i Rolnictwa

Data ankietyzacji Rok akademicki 2011/2012		Data opracowania 31.10.2012 r.
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WKŚiR

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plany ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **46 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **38 osób (82,6%)**. Powodami nie przeprowadzenia badań ankietowych była usprawiedliwiona nieobecność nauczycieli akademickich (4), rozwiązanie umowy o prace (3) oraz brak możliwości przeprowadzenia oceny przez studentów z powodu ich nieobecności (praktyka programowa).

Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **1196 osób**. W badaniu wzięło udział **793 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**66,3 %**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich z Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Tomaszem Stawickim** oraz wyznaczonych przez samorząd studentów Pana **Macieja Patkowskiego** i Pana **Łukasza Szlachetko** upoważnionych do przeprowadzenia ankietyzacji przez Prorektora ds. Kształcenia.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-

15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczetowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na Wydziale badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się **08 grudnia 2011 r.**, a zakończyło **04 lutego 2012 r.** Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się **07 maja 2012 r.**, a zakończyło **16 czerwca 2012 r.**

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **24 nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **14 akademickich**.

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracownika działu kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

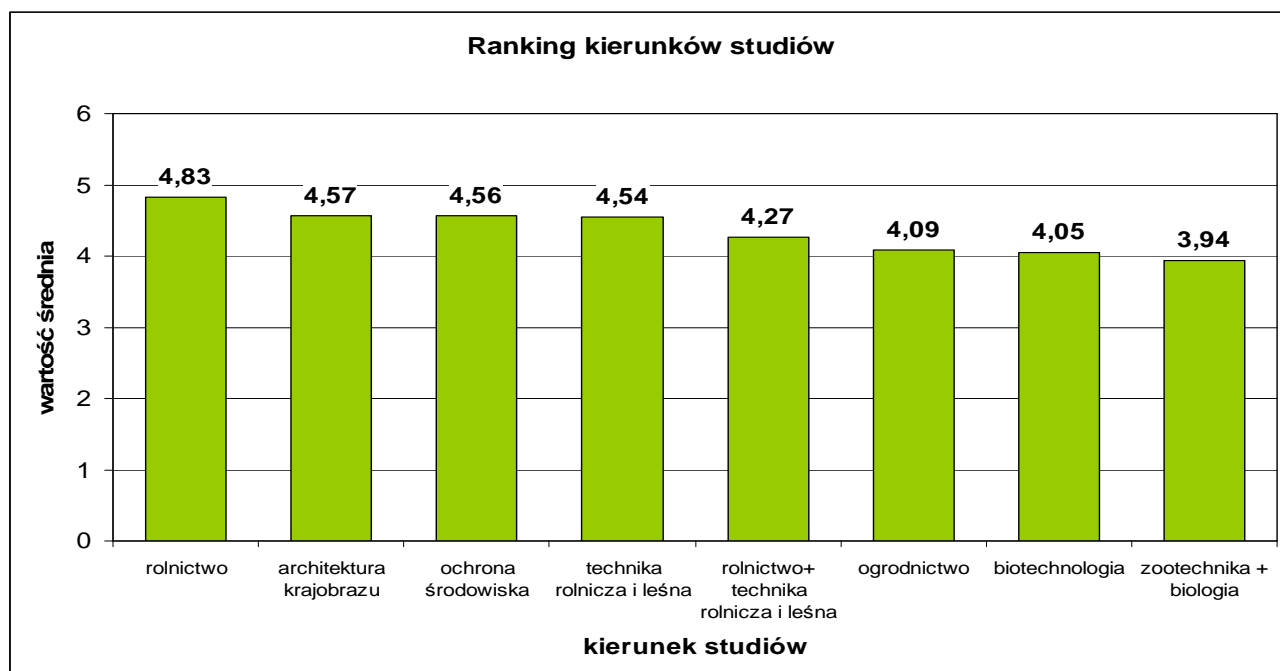
Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Kształtowania Środowiska i Rolnictwa	46	38	1196	793	4,4

W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa uplasował się na **III pozycji**.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Kierunek studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	<i>architektura krajobrazu</i>	4	wykład	48	24	4,5	4,57
2	<i>architektura krajobrazu</i>	5	audytoria	15	11	4,92	
3	<i>architektura krajobrazu</i>	1	laboratorium	48	40	4,57	
4	<i>architektura krajobrazu</i>	3	laboratorium	30	22	4,49	
5	<i>architektura krajobrazu</i>	3	laboratorium	35	30	4,37	
6	<i>architektura krajobrazu</i>	1	wykład	29	17	4,34	
7	<i>architektura krajobrazu</i>	4	wykład	15	15	4,89	
8	<i>architektura krajobrazu</i>	4	wykład	48	17	4,89	
9	<i>architektura krajobrazu</i>	2	laboratorium	47	40	4,13	
10	<i>biotechnologia</i>	1	audytoria	30	20	4,4	4,05
11	<i>biotechnologia</i>	3	audytoria	30	24	3,27	
12	<i>biotechnologia</i>	6	wykład	86	36	4,85	
13	<i>biotechnologia</i>	2	laboratorium	30	14	3,69	
							4,56
14	<i>ochrona środowiska</i>	1	audytoria/	40	19	4,49	

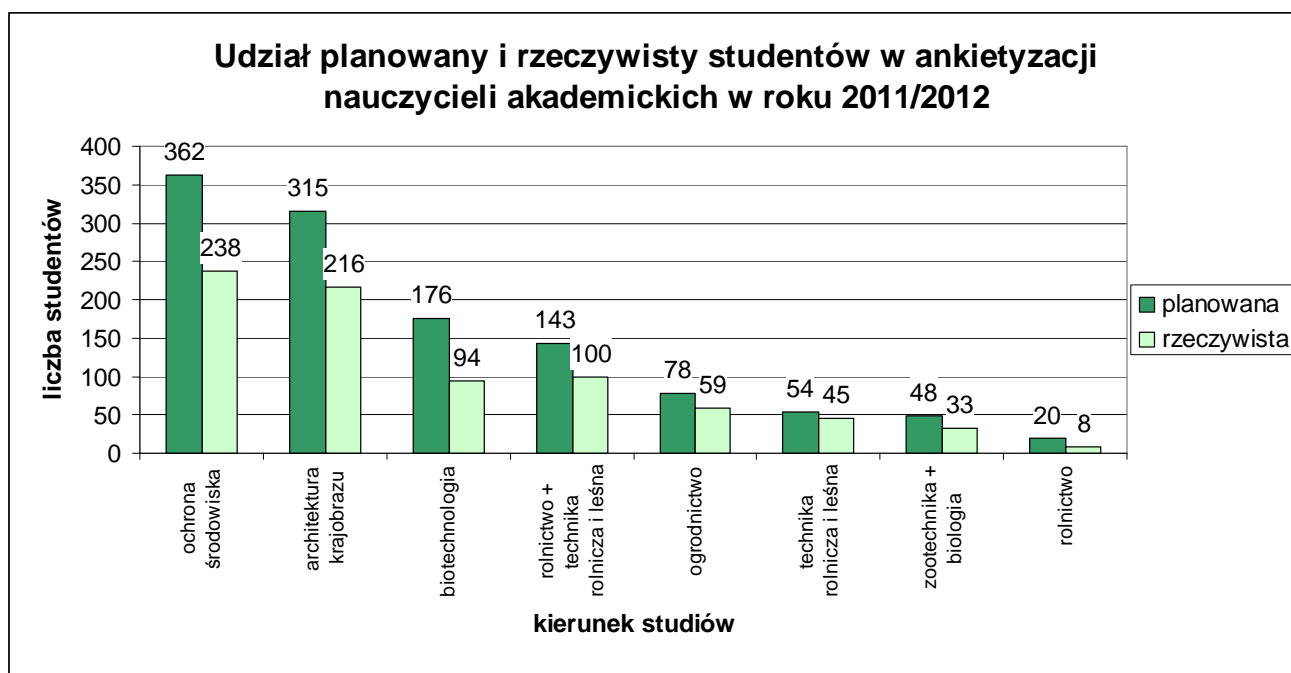
			laboratorium				
15	<i>ochrona środowiska</i>	1	wykład	26	25	4,92	
16	<i>ochrona środowiska</i>	4	laboratorium	20	20	4,82	
17	<i>ochrona środowiska</i>	3	wykład	20	14	4,58	
18	<i>ochrona środowiska</i>	1	audytoria	20	20	4,46	
19	<i>ochrona środowiska</i>	5	audytoria	30	12	3,84	
20	<i>ochrona środowiska</i>	1	audytoria	30	25	3,58	
21	<i>ochrona środowiska</i>	4	audytoria	30	18	4,96	
22	<i>ochrona środowiska</i>	4	wykład	30	18	4,92	
23	<i>ochrona środowiska</i>	2	audytoria	36	16	4,77	
24	<i>ochrona środowiska</i>	2	wykład	36	16	4,69	
25	<i>ochrona środowiska</i>	6	audytoria	44	35	4,67	
26	<i>ogrodnictwo</i>	1	wykład	31	23	4,05	4,09
27	<i>ogrodnictwo</i>	1	wykład	30	23	4,5	
28	<i>ogrodnictwo</i>	3	laboratorium	17	13	3,72	
29	<i>rolnictwo</i>	3	wykład	20	8	4,83	4,83
30	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i>	1	wykład	30	26	4,77	4,27
31	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i>	1	wykład	41	21	3,93	
32	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i>	2	wykład	36	27	4,65	
33	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i>	2	audytoria	36	26	3,72	
34	<i>technika rolnicza i leśna</i>	1	wykład	19	16	4,67	4,54
35	<i>technika rolnicza i leśna</i>	2	wykład	19	17	4,53	
36	<i>technika rolnicza i leśna</i>	5	laboratorium	8	6	4,5	
37	<i>technika rolnicza i leśna</i>	5	wykład/audytoria	8	6	4,46	
38	<i>zootechnika + biologia</i>	2	wykład	48	33	3,94	3,94
39	<i>architektura krajobrazu</i>	6	wykład	<i>Badanie nie przeprowadzone</i>			
40	<i>ochrona środowiska</i>	1	wykład				
41	<i>ochrona środowiska</i>	6	audytoria				
42	<i>biotechnologia</i>	4	wykład				
43	<i>ochrona środowiska</i>	6	wykład				
44	<i>architektura krajobrazu</i>	4	audytoria				
45	<i>architektura krajobrazu</i>	2	audytoria				
46	<i>ochrona środowiska</i>	6	laboratorium				



Wykres nr 1. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2011/2012 Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa ZUT w Szczecinie

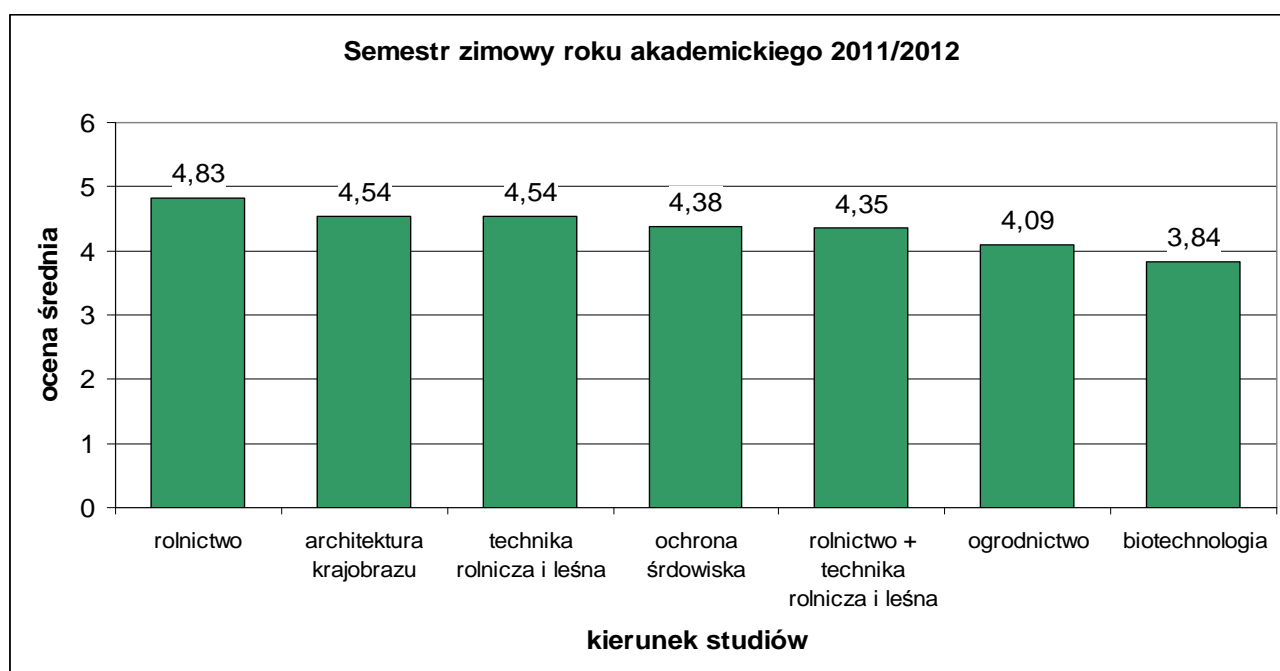
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

Kierunek studiów	Udział studentów w ankiecie	
	planowany	rzeczywisty
<i>ochrona środowiska</i>	362	238
<i>architektura krajobrazu</i>	315	216
<i>biotechnologia</i>	176	94
<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i>	143	100
<i>ogrodnictwo</i>	78	59
<i>technika rolnicza i leśna</i>	54	45
<i>zootechnika + biologia</i>	48	33
<i>rolnictwo</i>	20	8
Razem	1196	793



Wykres nr 2. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego roku akademickim 2011/2012 na WKŚiR

SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012

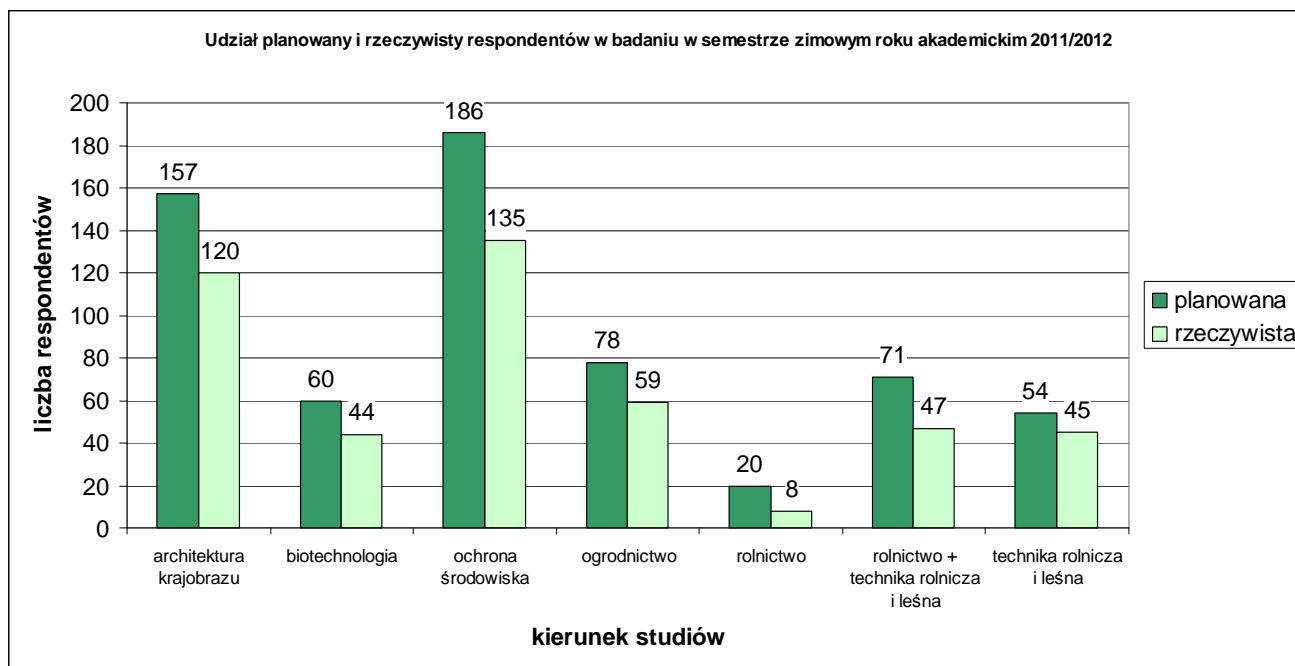


Wykres nr 3. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012 na WKŚiR

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012 na WKŚiR

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>architektura krajobrazu</i>	157	120

<i>biotechnologia</i>	60	44
<i>ochrona środowiska</i>	186	135
<i>ogrodnictwo</i>	78	59
<i>rolnictwo</i>	20	8
<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i>	71	47
<i>technika rolnicza i leśna</i>	54	45
Razem	626	458

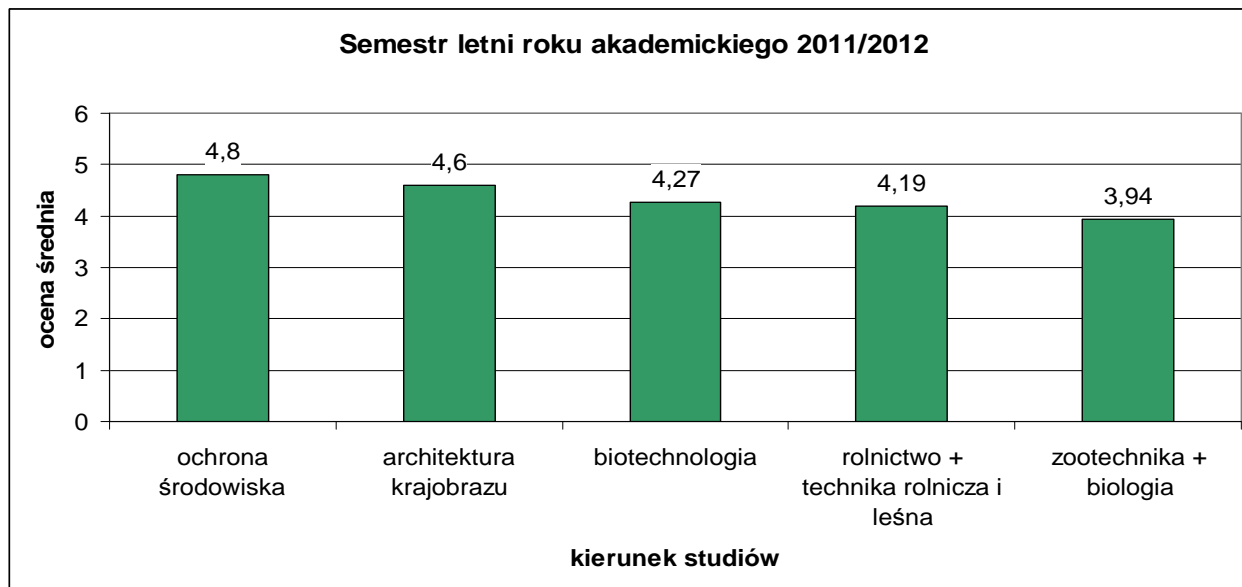


Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012 na WKŚiR

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze zimowym** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>architektura krajobrazu1</i>	03.01.2012	audytoria	15	11	4,92
2	<i>ochrona środowiska1</i>	14.01.2012	wykład	26	25	4,92
3	<i>rolnictwo1</i>	20.12.2011	wykład	20	8	4,83
4	<i>ochrona środowiska2</i>	14.12.2011	laboratorium	20	20	4,82
5	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna1</i>	16.01.2012	wykład	30	26	4,77
6	<i>technika rolnicza i leśna1</i>	12.01.2012	wykład	19	16	4,67
7	<i>ochrona środowiska3</i>	04.02.2012	wykład	20	14	4,58
8	<i>architektura krajobrazu2</i>	08.12.2011	laboratorium	48	40	4,57
9	<i>technika rolnicza i leśna2</i>	20.12.2011	wykład	19	17	4,53
10	<i>ogrodnictwo1</i>	20.12.2011	wykład	30	23	4,5
11	<i>technika rolnicza i leśna3</i>	20.12.2011	laboratorium	8	6	4,5
12	<i>architektura krajobrazu3</i>	03.01.2012	laboratorium	30	22	4,49
13	<i>ochrona środowiska4</i>	09.01.2012	audytoria/laboratorium	40	19	4,49
14	<i>technika rolnicza i rolnicza4</i>	20.12.2011	wykład/audytoria	8	6	4,46
15	<i>ochrona środowiska5</i>	20.12.2011	audytoria	20	20	4,46
16	<i>biotechnologia1</i>	05.01.2012	audytoria	30	20	4,4
17	<i>architektura krajobrazu4</i>	21.12.2011	laboratorium	35	30	4,37
18	<i>architektura krajobrazu5</i>	11.01.2012	wykład	29	17	4,34
19	<i>ogrodnictwo2</i>	20.12.2011	wykład	31	23	4,05
20	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna2</i>	04.01.2012	wykład	41	21	3,93
21	<i>ochrona środowiska6</i>	12.01.2012	audytoria	30	12	3,84
22	<i>ogrodnictwo3</i>	21.12.2011	laboratorium	17	13	3,72
23	<i>ochrona środowiska7</i>	10.01.2012	audytoria	30	25	3,58
24	<i>biotechnologia2</i>	03.01.2012	audytoria	30	24	3,27

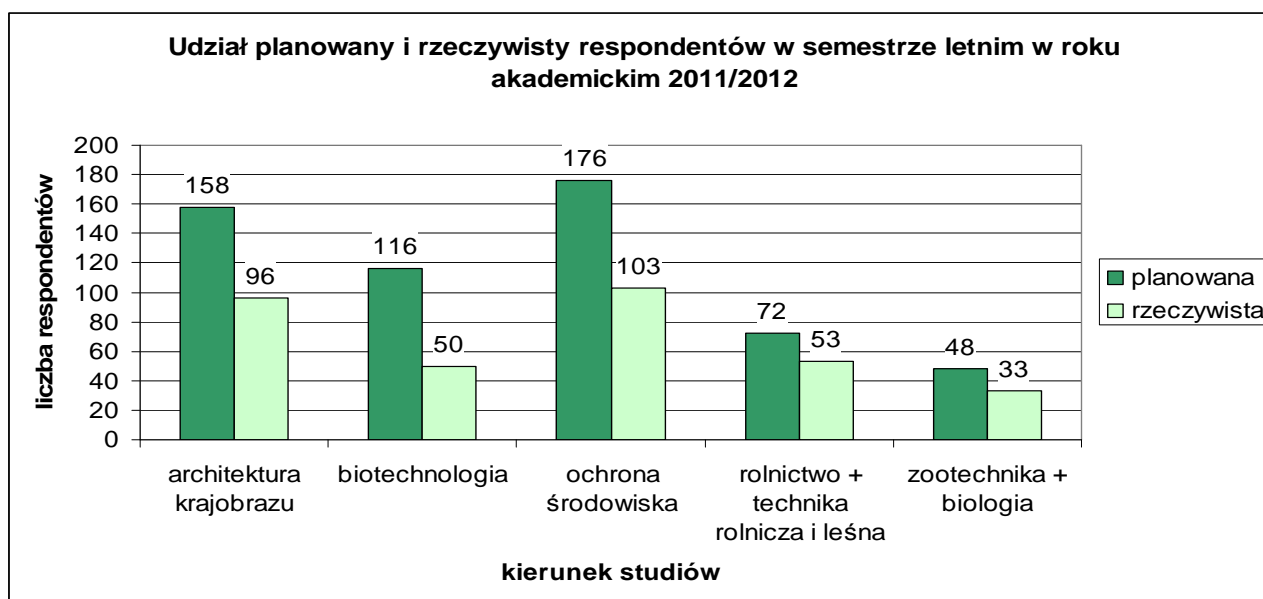
SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 5. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>architektura krajobrazu</i>	158	96
<i>biotechnologia</i>	116	50
<i>ochrona środowiska</i>	176	103
<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i>	72	53
<i>zootechnika + biologia</i>	48	33
Razem	570	335



Wykres nr 6. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze letnim** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>ochrona środowiska</i> 8	10.05.2012	audytoria	30	18	4,96
2	<i>ochrona środowiska</i> 9	10.05.2012	wykład	30	18	4,92
3	<i>architektura krajobrazu</i> 6	16.06.2012	wykład	15	15	4,89
4	<i>architektura krajobrazu</i> 7	31.05.2012	wykład	48	17	4,89
5	<i>biotechnologia</i> 3	08.05.2012	wykład	86	36	4,85
6	<i>ochrona środowiska</i> 10	13.05.2012	audytoria	36	16	4,77
7	<i>ochrona środowiska</i> 11	23.05.2012	wykład	36	16	4,69
8	<i>ochrona środowiska</i> 12	21.05.2012	audytoria	44	35	4,67
9	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i> 3	07.05.2012	wykład	36	27	4,65
10	<i>architektura krajobrazu</i> 8	23.05.2012	wykład	48	24	4,5
11	<i>architektura krajobrazu</i> 9	30.05.2012	laboratorium	47	40	4,13
12	<i>zootechnika + biologia</i> 1	09.05.2012	wykład	48	33	3,94
13	<i>rolnictwo + technika rolnicza i leśna</i> 4	07.05.2012	audytoria	36	26	3,72
14	<i>biotechnologia</i> 4	08.05.2012	laboratorium	30	14	3,69
15	<i>architektura krajobrazu</i>		wykład	<i>brak możliwości przeprowadzenia oceny przez studentów z powodu ich nieobecności (praktyka programowa)</i>		
16	<i>ochrona środowiska</i>		wykład	<i>nie jest już pracownikiem ZUT rozwiązanie umowy o prace</i>		
17	<i>ochrona środowiska</i>		audytoria	<i>usprawiedliwiona nieobecność</i>		
18	<i>biotechnologia</i>		wykład	<i>usprawiedliwiona nieobecność</i>		
19	<i>ochrona środowiska</i>		wykład	<i>usprawiedliwiona nieobecność</i>		
20	<i>architektura krajobrazu</i>		audytoria	<i>usprawiedliwiona nieobecność</i>		
21	<i>architektura krajobrazu</i>		audytoria	<i>nie jest już pracownikiem ZUT rozwiązanie umowy o prace</i>		
22	<i>ochrona środowiska</i>		laboratorium	<i>nie jest już pracownikiem ZUT rozwiązanie umowy o prace</i>		

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

- | |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie? |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie? |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

- | |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji? |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- | |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie? |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)? |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie? |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały? |

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

- | |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia? |

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

- | |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki? |

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

- | |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów? |

Blok VII Interaktywność i elastyczność

- | |
|---|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej? |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela? |

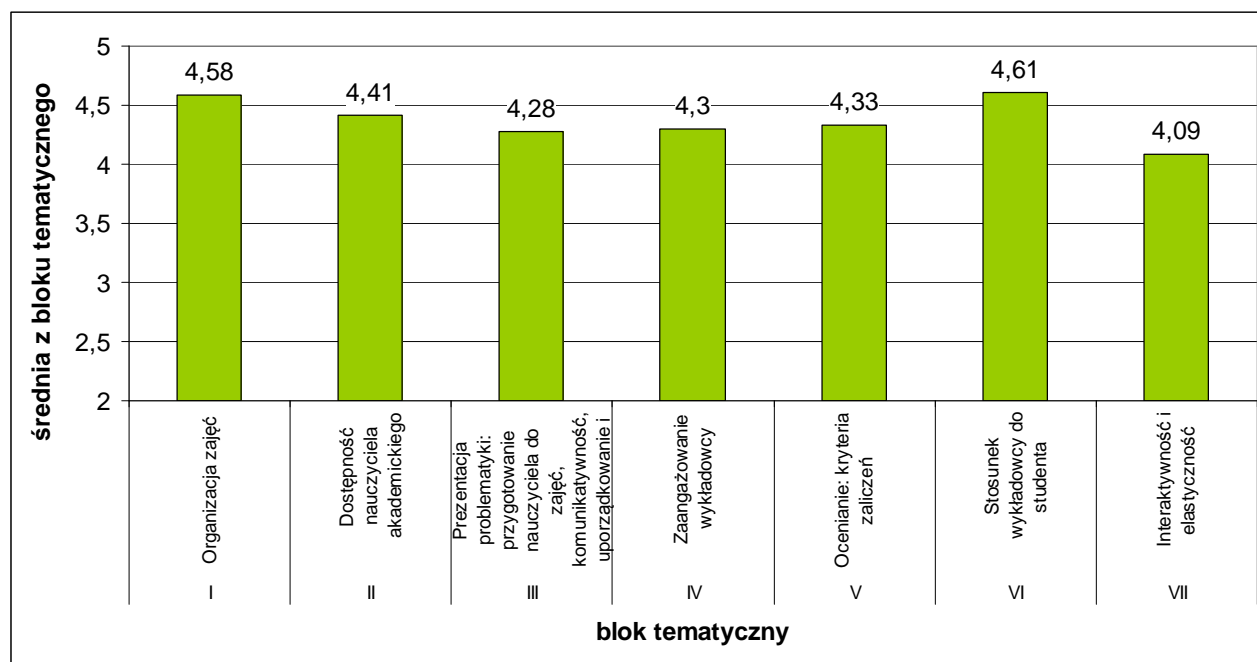
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

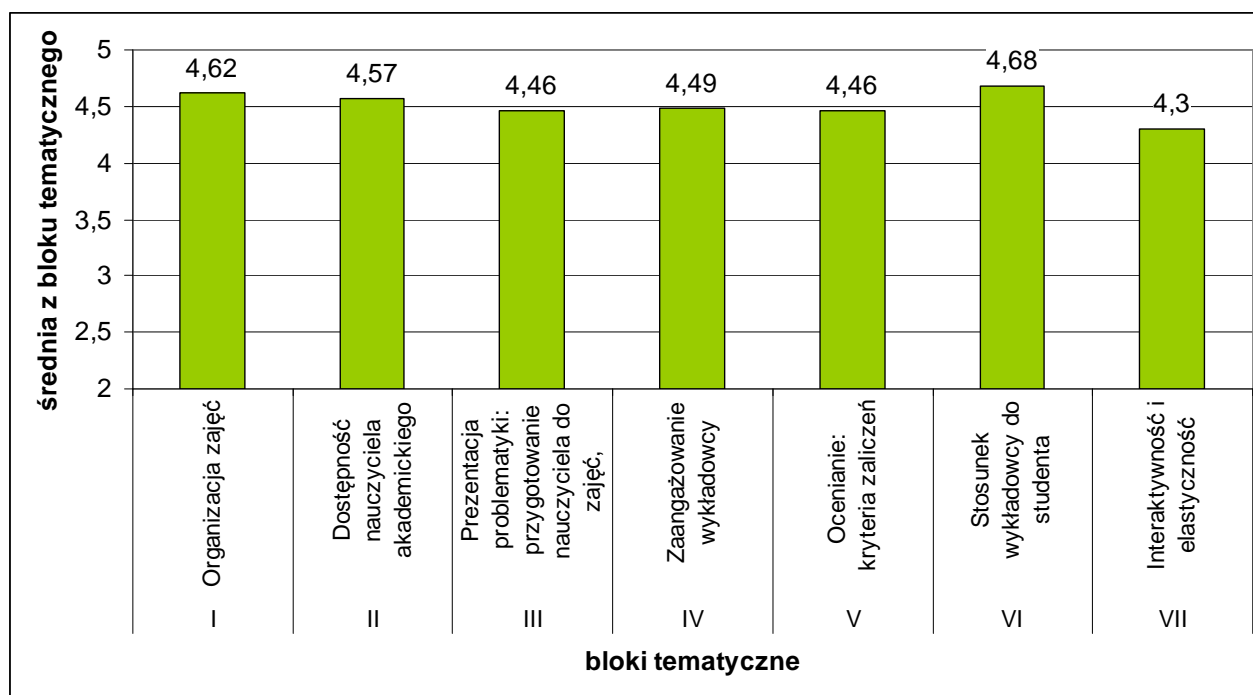
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,58
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,41
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,28
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,30
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,33
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,61
VII	Interaktywność i elastyczność	4,09



Wykres nr 7. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 9. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

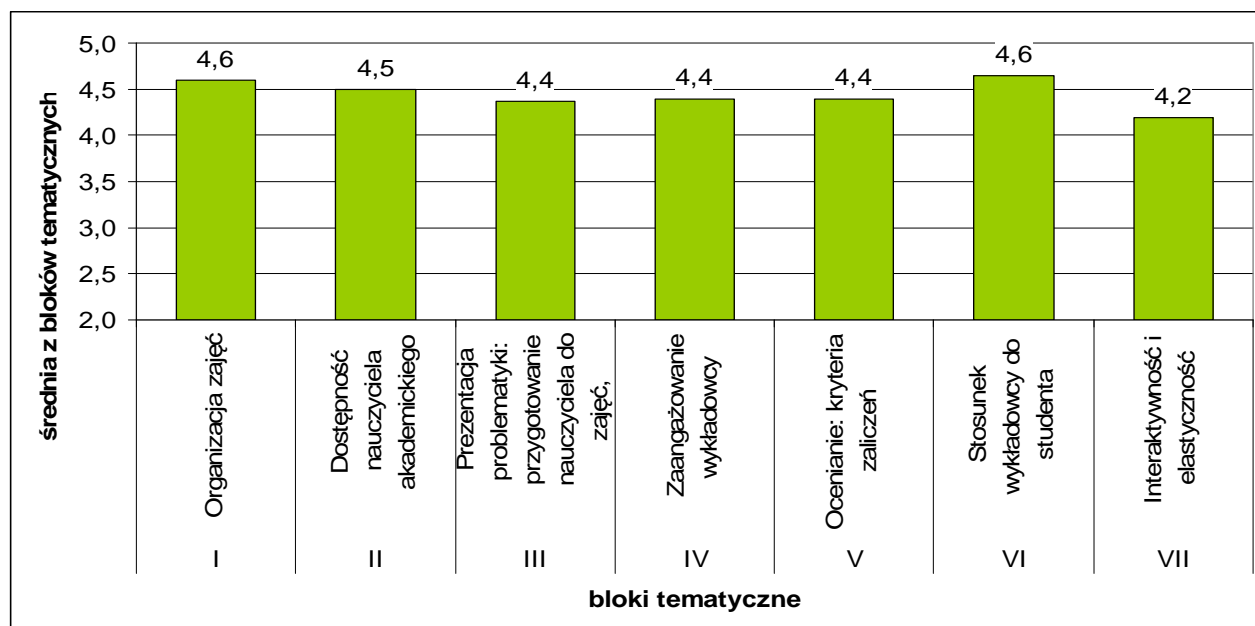
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,62
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,57
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,46
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,49
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,46
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,68
VII	Interaktywność i elastyczność	4,30



Wykres nr 8. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 10 . Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2011/2012

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,5
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,4
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,2



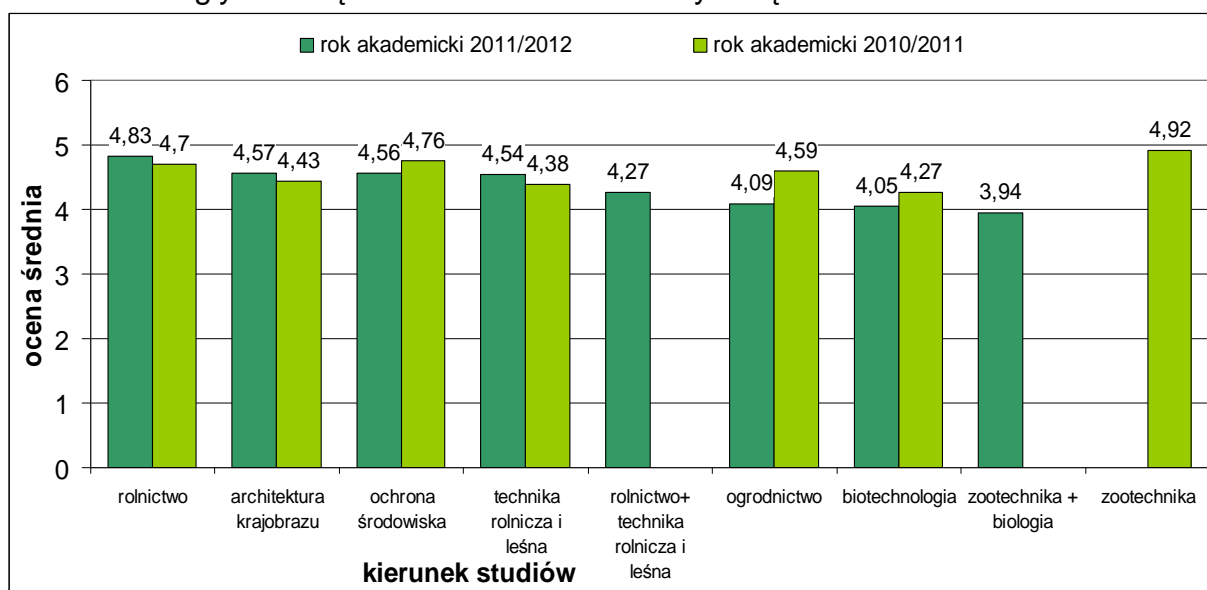
Wykres nr 9. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za rok akademicki 201/2012

7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Studenci w roku akademickim 2011/2012 ocenili swoich nauczycieli akademickich z Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa wystawiając im ocenę dobrą plus (średnia dla wydziału **4,45**). **Najwyższa średnia** uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,96**, zaś **najniższa 3,27**.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011, odnotowano spadek ogólnej oceny średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom akademickim biorącym udział w badaniu z **4,6** na **4,45**. Uzyskana najwyższa średnia (4,96) w porównaniu z badaniem w roku 2010/2011 znikomo wzrosła z **4,93**, zaś najniższa okazała się nieznacznie gorsza, gdyż wcześniej wynosiła **3,82**. Na poniższym wykresie można zauważyć, że oceny średnie nauczycieli akademickich

prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w porównaniu z rokiem ubiegłym w większości kierunków obniżyła się.



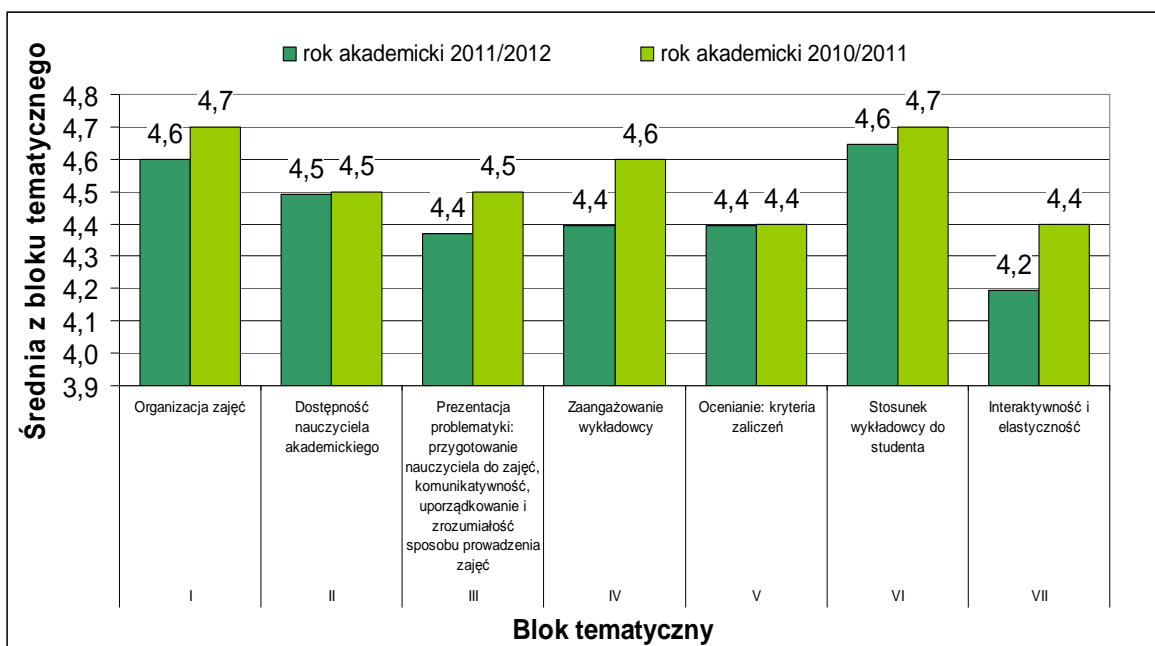
Wykres nr 10. Prezentacja średnich ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Najwyższą ocenę na WKSiR, uzyskali nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów **rolnictwo** z notą **4,83**, **ocenę najniższą** czyli **3,94** otrzymali nauczyciele z kierunku studiów **zootechnika i biologia**. Najlepiej zostali ocenieni nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia w semestrze zimowym na kierunku studiów **architektura krajobrazu (4,92)**, zaś w semestrze letnim na kierunku studiów **ochrona środowiska (4,96)**.

Największy udział respondentów w badaniu odnotowano na kierunku studiów **ochrona środowiska** i wynosił on **30%**, najmniejszy na kierunku **rolnictwo 1 %**, zaś w badaniu przeprowadzonym w roku akademickim 2010/2011 udział rozkładał się następująco **36,2%** na kierunku studiów **architektura krajobrazu** i **3,1 %** na **technice rolniczej i leśnej**. Łączne uczestnictwo studentów w porównaniu z rokiem ubiegłym znacznie wzrosło, gdyż z **381** osób biorących udział w ankiecie w roku akademickim 2010/2011 wzrosło dwu krotnie do **793** w aktualnym badaniu.

Zarówno w semestrze zimowym jak i letnim badani bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat stosunku nauczycieli akademickich do studentów (**4,61 – semestr zimowy oraz 4,68 – semestr letni**) i organizacji zajęć (**4,58 – semestr zimowy oraz 4,62 – semestr letni**), zaś mniej korzystnie na temat interaktywności i elastyczności (**4,09 – semestr zimowy oraz 4,3 – semestr letni**), rozumianych jako chęć uczestniczenia w zajęciach, korzyści z tego płynących oraz umiejętność pobudzania do aktywności intelektualnej. W roku ubiegłym podobnie pozytywnie został oceniony stosunek nauczycieli do studentów, natomiast najniżej kryteria zaliczeń oraz interaktywność i elastyczność.

Na wykresie 11. porównano średnie oceny (z podziałem na bloki tematyczne) uzyskane w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012.



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Z powyższego wykresu wynika, że największą różnicą w ocenach poszczególnych bloków tematycznych charakteryzują się bloki dotyczące zaangażowania wykładowców oraz na temat interaktywności i elastyczności.

Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu ostatnich dwóch lat zdecydowanie ten element jakości kształcenia jest oceniany przez studentów najniżej. Tegoroczne wyniki zdają się potwierdzać, że studenci mają w dalszym ciągu zastrzeżenia w kwestii sposobu przekazywania wiedzy przez nauczycieli akademickich i w tym zakresie należałoby rozważyć wprowadzenie stosowanych działań naprawczych.

Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom.

sporządziła:
mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk
sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

zatwierdzono:
dr hab.inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT
Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT
Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia